



**DYREKTOR  
URZĘDU ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ  
W SZCZECINIE**

**Szczecin, dnia 14 lutego 2019 r.**

Adres poczt.: Urząd Żeglugi Śródlądowej  
70-207 Szczecin, pl. Batorego 4  
tel.91 4340279 ,fax 91 4340129



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Sz-351-225/2018

## **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn.: „Modernizacja systemu monitorowania ruchu statków w oparciu o system AIS”

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.; dalej „ustawa”) Zamawiający – Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie - informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejsze uznano Ofertę nr 1:

**ELSE” Technical and Research Service Co. Ltd Sp. z o. o.  
ul. Chodowieckiego 7  
80-208 Gdańsk**

### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SIWZ, spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

**W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Jedna ze złożonych ofert została odrzucona.**

### **Oferta nr 1**

ELSE” Technical and Research Service Co. Ltd Sp. z o. o., ul. Chodowieckiego 7, 80-208 Gdańsk, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała 60,00 pkt;
  - 2) Termin wykonania zamówienia – uzyskała 40,00 pkt;
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SIWZ uzyskała 100,00 pkt.

### **Oferta nr 2**

Periskal CVBA, Den Isomo 11, 2990 Wuustwezel, Belgia – **oferta została odrzucona.**

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 89 ust. 1 pkt 7a) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą;

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 6 lutego 2019 r., z uwagi na zbliżający się upływ terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu - 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, tj. od 15.01.2019 r. do 13.02.2019 r., Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie tego terminu, o kolejne 30 dni a więc do dnia 15.03.2019 r. Na przedmiotowy wniosek Wykonawca – Periskal CVBA w ogóle nie zareagował do czasu upływu pierwotnego terminu związania ofertą, przekraczając przy tym także termin

na zajęcia stanowiska wyznaczony przez Zamawiającego. Co istotne, Wykonawca również nie przedłużył terminu związania ofertą ze swojej inicjatywy. Należy przy tym przyjąć, co znajduje oparcie w poglądach doktryny jak i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, że „wyrażenie zgody” przez Wykonawcę powinno mieć charakter czynności aktywnej. Zamawiający nie ma jakichkolwiek podstaw do przyjęcia domniemania, iż Wykonawca który w żaden sposób nie wyraził swojego stanowiska względem wniosku Zamawiającego, w sposób dorozumiany wyraża zgodę na podtrzymanie swojego oświadczenia woli w formie oferty przetargowej na warunkach wskazanych we wniosku Zamawiającego. Biorąc pod uwagę powyższe, ofertę Wykonawcy – Periskal CVBA odrzuca się jako ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcom.**

**Informacja (zawiadomienie) o wynikach zostało przesłane do Wykonawców pocztą elektroniczną, a także umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 14.02.2019 r.**